



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-5553/2020-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20b, OIB 75237018400, odlučujući o žalbi sudionika u dražbi JURE GRBAVCA iz Splita, Roosweltova 36, OIB 62732061746 protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014-801 od 22. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014-801 od 22. prosinca 2020. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014-801 od 22. prosinca 2020. ispravljeno je rješenje o dosudi poslovni broj St-159/2014-712 od 20. studenog 2020. u točki II. izreke u pogledu roka u kojem je kupac dužan platiti kupovninu tako da umjesto roka od 15 dana od primitka rješenja o dosudi treba stajati rok od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Sudionik provedene elektroničke javne dražbe Jure Grbavac je protiv tog rješenja pravovremeno izjavio žalbu zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da nisu ispunjene propisane pretpostavke za ispravak rješenja jer ovdje nije riječ o pogrešci u pisanju i računanju, kao i da razlog za ispravak rješenja ne može biti okolnost što su protiv rješenja koje se ispravlja uložene žalbe. Smatra da je taj dio rješenja eventualno mogla pobijati osoba kojoj je nekretnina dosuđena, kao i da se na ovaj način ne mogu mijenjati uvjeti prodaje određeni zaključkom o prodaji koji su javno objavljeni u pozivu za sudjelovanje u dražbi. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj

71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je jedini razlog za njegovo donošenje činjenica da je protiv rješenja o dosudi izjavljeno više žalbi i da je određivanje novog roka za uplatu kupovnine u skladu s odredbom članka 111. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).

Prema odredbi članka 342. stavka 1. koja se na temelju odredbe članka 347. ZPP-a na odgovarajući način primjenjuje i na rješenja, pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispravit će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

Dakle, već iz onoga što je navedeno kao razlog za ispravak, proizlazi da je rješenje doneseno suprotno navedenoj zakonskoj odredbi, s obzirom na to da je njime prvostupanjski sud zapravo izmijenio dio donesenog rješenja glede određivanja roka u kojem je kupac dužan platiti kupovninu, a ne ispravio neku svoju očitu pogrešku u pisanju ili računanju.

Neovisno o tome, osnovano žalitelj tvrdi da se rok za uplatu kupovnine određuje zaključkom o prodaji, kao jedan od uvjeta prodaje. Tako je odredbom članka 106. stavka 1. i 2. Ovršnog zakona propisano da je kupac dužan uplatiti kupovninu na poseban račun Agencije otvoren za tu namjenu u roku određenom u zaključku o prodaji, a ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju, uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom.

U vezi s tim treba dodati i da odredbom članka 111. Ovršnog zakona na koju se prvostupanjski sud poziva u pobijanom rješenju, nije propisan način određivanja roka za uplatu kupovnine nego pretpostavke za pristupanje namirenju vjerovnika.

Prema tome, zbog pogrešne primijene odredbe članka 342. ZPP-a prvostupanjski sud je donio nepravilno i nezakonito rješenje koje žalitelj s pravom pobija.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo uvažiti žalbu i pobijano rješenje ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Zagreb, 10. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f7-6c9c1**

Kontrolni broj: **04f37-b6be7-06d22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.